

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2225

KARAR NO : 2025/1002

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALILAR : 1- Ankara Dış Hekimleri Odası Başkanlığı/ANKARA

VEKİLİ : Av. Tarık İLHAN - (E-tebligat)

2- Türk Dış Hekimleri Birliği Başkanlığı/ANKARA

VEKİLİ : Av. Yalçın AKBAL - (E-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : mesul müdürü dişhekimisi olan davacı tarafından, google arama motorunda ücretli sponsorlu reklam verdiğiinden bahisle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2023 yılı tarife muayene ücretinin 10 katı olan 4.545,50-TL para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 06/02/2024 tarih ve 2024/027 sayılı kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin **Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27 Ağustos 2024 tarih ve 222/2024 sayılı kararının;** hukuka aykırı olduğu, bireysel olarak reklam yapmadığı veya yaptırmadığı, şubeyi yalnızca tıbbi durumlar ile ilgili temsil ettiği, idari işleme konu paylaşımın bir diş hekimisi olarak şahsıyla doğrudan ilgisinin bulunmadığı, ayrıca söz konusu paylaşımın reklam niteliği taşımayıp kanun ve yönetmeliğe aykırı bir yönünün bulunmadığı, yapılan paylaşımlarda tanıtım sınırını aşan, halkı yanıltan veya yanlış yönlendiren herhangi bir unsur bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ANKARA DIŞ

HEKİMLERİ ODASI

BAŞKANLIĞININ

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği, sponsorlu google paylaşımlarının reklam niteliğinde olduğu, tanıtımların mevzuata uygunluğunu denetlemenin mesul müdürün sorumluluğunda bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK DIŞ HEKİMLERİ

BİRLİĞİ BAŞKANLIĞININ

SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresi içerisinde verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 27/06/2025 tarihinde davacı vekili ile davalı Ankara Dış Hekimleri Odası Başkanlığı vekili Av. Tarık İLHAN'ın ve davalı Türk Dış Hekimleri Birliği Başkanlığı vekili Av. Yalçın AKBAL'ın geldiği görüldüğü yapılan açık duruşmada taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşma tamamlanarak dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; mesul müdürü dişhekimisi olan davacı tarafından, google arama motorunda ücretli sponsorlu reklam verdiğiinden bahisle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2023 yılı tarife muayene ücretinin 10 katı olan 4.545,50-TL para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 06/02/2024 tarih ve 2024/027 sayılı kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27 Ağustos 2024 tarih ve 222/2024 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 40'inci maddesinde; "İcrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezuun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmüne yer verilmiştir.

3224 sayılı Türk Dış Hekimleri Birliği Kanunu'na dayanılarak hazırlanan ve 20/05/1991 tarih ve 20876 sayılı

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2225

KARAR NO : 2025/1002

Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan **Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin "Disiplin Cezaları" başlıklı 5'inci maddesinde**; para cezası, "Bölgesinde o yıl uygulanan muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır." şeklinde tanımlanmış, **"Para cezası" başlıklı 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde ise**; "Reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasını sağlamak veya yapılmasına göz yummak" para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 06/10/2022 tarih ve 31975 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan **Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in "Mesul müdür" başlıklı 17'nci maddesinde**; "(1) Sağlık kuruluşlarında Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı bir diş hekimi, mesul müdür olarak görevlendirilir. Mesul müdür, sadece bir sağlık kuruluşunda mesul müdürlük görevini yürütebilir. (2) Sağlık kuruluşunun çalışma saatleri dışında hizmet verdiği sürelerde, mesul müdürün sağlık kuruluşunda görev yapan bir diş hekimine, mesul müdürlük görevlerini yapma yetkisi vermesi zorunludur. (3) Mesul müdür, diş hekimliği mesleğini sadece mesul müdürlük yaptığı sağlık kuruluşunda icra edebilir. Bu durumda, mesul müdür adına çalışma belgesi düzenlenmesi gerekir. (4) Mesul müdür, sağlık kuruluşunun faaliyeti ve denetimi ile ilgili her türlü işlemde sorumlu olup, Müdürlüğün ve Bakanlığın birinci derecede muhatabıdır. Sunulan sağlık hizmetinin gerektirdiği altyapı imkânlarının sağlanmasından, sağlık kuruluşunun ruhsat sahibi sorumludur..." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dişhemi olan davacının mesul müdürü olduğu google arama motorunda ücretli sponsorlu reklamının bulunduğu şikayet yoluyla bildirilmesi üzerine Ankara Diş Hekimleri Odası'na sağlık kuruluşunun mesul müdürü olan davacı hakkında disiplin soruşturması açılmasına karar verildiği ve soruşturma neticesinde Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 06/02/2024 tarih ve 2024/027 sayılı kararı ile davacının Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2023 yılı tarife muayene ücretinin 10 katı olan 4.545,50-TL para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından anılan karara karşı yapılan itirazın Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27 Ağustos 2024 tarih ve 222/2024 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, yaptırıma konu sponsorlu paylaşımında *"Ücretli Sponsorlu başlığına ve "Türkiye ve Avrupa'nın En Büyük Diş Hastaneleri Grubu/Türkiye ve Avrupa'da 1 Numara. Diş Beyazlatma, Zirkonyum Kaplama, Gülüş Tasarımı, Diş Eti Estetiği, Diş Teli Tedavisi, İmplant"* ifadelerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, yapılan açıklamalar ve dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, ilgili mevzuatı gereğince gerek bireysel olarak hizmet sunan diş hekimlerinin gerekse diş hekimliği hizmeti sunan sağlık kuruluşlarının reklam yapmasının, talep oluşturmaya yönelik, diğer sağlık kuruluşları aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunmasının ve bu mahiyette tanıtım yapmasının yasaklanmış olduğu ve bu yasağa aykırı davranılması hâlinde müeyyide uygulanacağını açık olduğu, yaptırıma konu sponsorlu paylaşımında yer verilen ifadeler (*Türkiye ve Avrupa'nın En Büyük Diş Hastaneleri Grubu/Türkiye ve Avrupa'da 1 Numara.*) ile doğrudan davacının mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşuna yönlendirme yapıldığı, sunulan hizmetlere yönelik talep oluşturulduğu ve sağlık alanında çalışan kuruluşun faaliyetlerine ticari bir görünüm kazandırıldığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların sağlık mevzuatında izin verilen bilgilendirme sınırını aşarak "reklam" niteliğinde olduğu anlaşıldığından ve davacının mesul müdürü olarak kurumunu ilgilendiren bu hususta mevzuata uyulmasının sağlanmasından ve bunun için gerekli iç denetimleri yürütmekten sorumlu olması karşısında mevzuat gereği sorumlu tutulduğu açık olduğundan, Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/1-a maddesine aykırılık teşkil eden bu eylem nedeniyle tesis olunan dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim; benzer bir uyuşmazlık hakkında verilen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesinin 09/05/2024 tarih ve E.2023/1803-K.2024/1129 sayılı kararında yapılan değerlendirme de bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın reddine,

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.252,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2225

KARAR NO : 2025/1002

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 36.000,00-TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idarelere ödenmesine,

4-Türk Diş Hekimleri Birliği Başkanlığı tarafından yatırılan 87,50-TL vekalet harcından oluşan yargılama giderinin davacı tarafından anılan idareye ödenmesine,

5-Ankara Diş Hekimleri Odası Başkanlığı tarafından yatırılan 87,50-TL vekalet harcından oluşan yargılama giderinin davacı tarafından anılan idareye ödenmesine,

6-Artan posta gideri avansının, talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise karar kesinleştikten sonra resen davacıya iadesine,

7-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine **istinaf yolu** açık olmak üzere, 30/06/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ-DAVACI :

Başvurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	336,00 TL
TOPLAM	:	1.252,00 TL

YARGILAMA GİDERLERİ-TDHBB :

Vekalet Harcı	:	87,50 TL
TOPLAM	:	87,50 TL

YARGILAMA GİDERLERİ-ADHOB :

Vekalet Harcı	:	87,50 TL
TOPLAM	:	87,50 TL