

T.C.
BAYBURT
SULH CEZA HAKİMLİĞİ
DEĞİŞİK İŞ NO

DEĞİŞİK İŞ KARAR

: 2024/2231

HAKİM
KATİP

İTİRAZ EDEN

KARARINA İTİRAZ EDİLEN

: BAYBURT İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ, ŞEYHİHAYRAN MH.ESKİ
HASTANE No:0/0 MERKEZ BAYBURT
MERKEZ/BAYBURT/TÜRKİYE

VEKİLİ

İTİRAZIN KONUSU

İTİRAZ TARİHİ

KARAR TARİHİ

: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

: 24/12/2024

: 31/01/2025

İtiraz eden [REDACTED] tarafından hakimliğimize verilen 24/12/2024 havale tarihli itiraz dilekçesi üzerine, itiraza konu idari para cezasına ilişkin işlem dosyası getirildikten sonra, dosya ve ekleri tümüyle incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden [REDACTED] 24/12/2024 havale tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Bayburt İl Sağlık Müdürlüğü'nce hakkında verilen idari para cezasına itiraz ettiğini, söz konusu idari para cezasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu, 06.10.2022 tarihli resmi gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7. Bölümünde yer alan Sağlık Kuruluşları ile İlgili Diğer Hususlar kısmının 22. Madde başlığı altında; (8) Diş hekimi, çalıştığı sağlık kuruluşunda elektronik reçete düzenler. Gerekli hallerde, çalıştığı sağlık kuruluşunun ismini taşıyan fiziki reçeteyi imzalar ve kaşesini basar. İbaresini bulmaktadır. Ayrıca aynı yönetmeliğin 8. Bölümünde yer alan Çeşitli ve Son Hükümler Denetim, Yasaklar ve İdari Yaptırım kısmının 27. Madde başlığı altında; (4) Sağlık kuruluşlarında bu Yönetmelikte yaptırımı bulunmayan aykırılıkların tespiti halinde, aykırılığın durumuna göre bir ay geçmemek üzere süre verilir. Bu süre sonunda, aykırılığın giderilmediğinin tespiti halinde, bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde birinden yüzde üçüne kadar idari para cezası uygulanır. Bir takvim yılı içinde aynı aykırılığın üçüncü kez tespitinde, verilen idari para cezası iki katına çıkarılır. İbaresini bulmaktadır şeklindeki kanun hükmünün aşikar olduğu, yine bahse geçen söz konusu Yönetmeliğin 2 maddesinden de anlaşılacağı üzere tarafım aleyhine verilmiş olan idari para cezasının kanuna aykırı olduğunu, herhangi hukuki bir bağlamı bulunmamaktadır şeklindeki hükmünün aşikar olduğunu, bu itibarla idari para cezası ödenmesini gerektirir ihlal gerçekleşmediğini, herhangi bir delile dayanılmadan tanzim edilen tutanak mesnetsiz, haksız ve usule aykırı olarak düzenlenen idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Aleyhine başvuru yapılan idare vekili tarafından hakimliğimize verilen savunma dilekçesinde özetle, itiraz edenin itirazlarının hiç bir yasal dayanağı bulunmadığını, idari yaptırımın usul ve yasaya uygun olduğunu, bu nedenlerle yapılan itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuru dilekçesi ve bu dilekçeden bir örnek gönderilmek suretiyle ilgili kurumdan getirilen idari yaptırım ile işlem dosyası getirilerek incelenmiştir.

İtiraz edenin idari para cezasına itiraz etme hakkının bulunduğu ve yasal süre içerisinde itirazda bulunduğu, hakimliğimizin görevli ve yetkili olduğu anlaşılmış; bu nedenlerle itiraz başvurusu esastan incelenmiştir.

Tüm dosya kapsamı hep birlikte incelenip değerlendirildiğinde;

Yönetmeliğin 22. maddesinin 8. fıkrasında belirtilen ihlal yönünden yapılan incelemede; 05.03.2024 tarih 32480 sayılı yönetmeliğin 27. maddenin 1.fıkrasının 1. cümlesinde "Sağlık kuruluşlarının denetimleri 17/11/2023 tarihli ve 32372 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Sağlık Tesislerinin Denetimi Hakkında Yönetmelik ile belirlenen usul ve esaslara uygun olarak, Ek-10/a, Ek-10/b, Ek-10/c ve Ek-10/d'de yer alan ilgisine göre sağlık kuruluşu için düzenlenen denetim, sorgu ve idari yaptırım formu kullanılarak yılda en az bir defa olağan denetime tabi tutulur." şeklindeki hüküm dikkate alınarak müeyyide formunda belirtilen 32480 sayılı yönetmeliğin Ek-10/a formunun incelenmesinde; ilgili hükmün "Diş hekimi, çalıştığı sağlık kuruluşunda elektronik reçete düzenler. Gerekli hallerde, çalıştığı sağlık kuruluşunun ismini taşıyan fiziki reçeteyi imzalar ve kaşesini basar." şeklinde düzenlendiği, aykırılık halinde ilk tespitte "sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir" şeklinde yaptırımın

öngörölmüş olduğu, buna rağmen kurum tarafından ilk tespitle birlikte muteriz hakkında idari para cezası tanzim edilmiş olduğu, idari yaptırım tutanağında belirtilen ihlal maddesine uygun müeyyidenin düzenlenmediği, ceza müeyyidenin ilgili yönetmelik esaslarına aykırı olduğu, bu haliyle usulsüz düzenlenen tutanağın iptali ile yapılan başvurunun kabulüne,

Yönetmeliğin 19. maddesinin 9. Fıkrasında belirtilen ihlal yönünden yapılan incelemede: "Sağlık kuruluşu bünyesinde kullanılan tüm tıbbi cihaz ve sarf malzemeler Bakanlık Ürün Takip Sistemi'nde kayıtlı olmalıdır. Bu ürünlerin Ürün Takip Sistemi üzerinden tekil bildirimlerinin yapılması zorunludur." şeklinde hükmün düzenlenmiş olduğu, yapılan denetimde yükümlülüğe aykırılığın "ÜTS'ne kayıt yapılmamış" olarak açıklandığı, 532 sayılı Kanun'un: "İdari yaptırım kararı" başlıklı 25. maddesinde:

"(1) İdari yaptırım kararına ilişkin tutanakta;

a) Hakkında idari yaptırım kararı verilen kişinin kimlik ve adresi,

b) İdari yaptırım kararı verilmesini gerektiren kabahat fiili,

c) Bu fiilin işlendiğini ispata yarayacak bütünlü deliller,

d) Karar tarihi ve kararı veren kamu görevlilerinin kimliği, açık bir şekilde yazılır

Tutanakta, ayrıca kabahatli oluşturan fiil, işlendiği yer ve zaman gösterilerek açıklanır." hükmüne yer verilmiş olduğu, yukarıda bahsedilen hüküm doğrultusunda İdari Yaptırım kararına ilişkin tutanakta kabahat eyleminin açıkça yazılması gerektiği. İlgili mevzuatın 19'uncu maddesinin 9'uncu fıkrasında belirtilen yükümlülüğe aykırı davrandığı iddia edilen muteriz iş yerinde ürün takip sistemine kayıtlı olması gereken ürünlerin ne olduğu ve hangi ürünlerin tekil bildirimlerinin yapılması gerektiği hususunda açıklananın bulunmadığı, aynı şekilde aykırılığın ispatına yarayacak bir delil sunulmadığı, muteriz şirketin hangi durum sebebiyle ve ne şekilde kabahat fiilini işlediğinin (sadece fiilin madde numarası yazılmak suretiyle değil) açık ve net bir şekilde, (şekli ve içeriği anılan kamuya uygun belirlenen) tespit tutanaklarının ilgili kısmına yazılması gerekirken kabahat eylemine ilişkin bir tespit yazılmadan doğrudan ilgili yönetmelik maddesinin yazılmış olması hususu idari yaptırım kararını "şekil" unsuru yönünden usule aykırı olarak düzenlendiği, maddi olayı tam olarak ortaya koymayan mevcut tutanağın bu haliyle; işlemin "sebe" unsurunda sakatladığı gibi, fiilin işleniş biçiminin "tipiklik" unsuru bakımından dayanak yasa hükmüne uygun olup olmadığı hususunda hukuki denetime de imkan vermediği sonucuna varıldığı, bu nedenle; İdari Yaptırım Karar Tutanağında, "kabahat eyleminin" açık ve kesin bir şekilde belirtilmemesi nedeniyle söz konusu tutanağın 5326 Sayılı Kanun'un 25. Maddesinde aranan şekil ve muhteva şartlarını taşımadığı ve usulsüz olduğu kanaatiyle, muterizin itirazının kabulüne karar verilerek aşağıdaki şekilde karar kılınmıştır.

KARAR:

1-BAŞVURUNUN KABÜLÜNE

2-Bayburt Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 05/12/2024 tarih ve E- [REDACTED] sayılı 150.000,00 TL'lik idari para cezası verilmesine yönelik idari yaptırım kararının KALDIRILMASINA,

3-İşbu kararın taraflara tebliğ edilmesine,

4-Yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına,

Tarafların yokluklarında dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, kararın öğrenilmesinden itibaren iki hafta içerisinde hakimliğimize verecek bir dilekçe ile veya tutanakla tespit edilmesi ve hakim tarafından onaylanması koşuluyla zabıt katibine yapılacak beyan ile Gümüşhane Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 31/01/2025

Katip [REDACTED]
e-imzalı

Hakim [REDACTED]
e-imzalı