

A76											
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
70	53	Sağlık kuruluşu amacı dışında faaliyet gösteriyor ve şirketin faaliyet alanına giren diğer işler sağlık kuruluşu bünyesinde yapılıyor mu? (Yönetmeliğin* 14'üncü maddesinin sekizinci fıkrası)					Sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idarî para cezası ve otuz gün süre verilir.	İdari para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir.	Sağlık tesisinin faaliyeti beş gün süreyle durdurulur.		
71	54	Sağlık kuruluşu; faaliyet izin belgesinde belirtilen çalışma saatlerinde hizmet veriyor mu? (Yönetmeliğin* 19'uncu maddesinin birinci fıkrası)					Sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idarî para cezası ve otuz gün süre verilir.	İdari para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir.	Sağlık tesisinin faaliyeti beş gün süreyle durdurulur.		
72	55	Sağlık kuruluşu tıbbi atıkların imhasına yönelik 25/1/2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak gerekli tedbirler alınmış mı? (Yönetmeliğin* 26'nı maddesinin birinci fıkrası)					Sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idarî para cezası ve otuz gün süre verilir.	İdari para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir.	Sağlık tesisinin faaliyeti beş gün süreyle durdurulur.		
73	56	Sağlık kuruluşunda; Diş protez laboratuvarı sözleşmesi bulunuyor ise hastanın tüm tıbbi işlemleri kendi bünyesinde yapılıyor mu (Sağlık kuruluşu hastayı hizmet satın aldığı diş protez laboratuvarına yönlendiremez ve diş protez laboratuvarı hasta ile irtibat kuramaz.)? (Yönetmeliğin* 20'inci maddesinin dördüncü fıkrası)					Sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idarî para cezası ve otuz gün süre verilir.	İdari para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir.	Sağlık tesisinin faaliyeti beş gün süreyle durdurulur.		
	57	Sağlık kuruluşu faaliyetinin sona ermesi halinde, yazılı veya elektronik kayıtlar, defterler ve diğer belgeler arşiv ile ilgili mevzuatta belirtilen süre müddetince saklanmak üzere Müdürlüğe devredilmiş mi (Sağlık tesisi tıbbi arşivleri kişisel sağlık verilerini içermekte olup bu veriler 6698 sayılı Kişisel					Kişisel Verileri Koruma Kurumuna bildirim yapılarak ayrıca Savcılığa suç duyurusunda bulunulur.				
	ADS Muayenehane	ADS Poliklinik	ADS Merkez	ADS Hastane							

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192
KARAR NO : 2023/2335

DAVACI :
VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Etlik Şehir Hastanesi Kampüsü
Varlık Mah. Halil Sezai Erkut Cad. No:5
Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin; kişisel verilerin ihlaline yol açacağı bazı hasta verilerini işlemediği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara ili, Çankaya ilçesi,..... Caddesi, No:../.. faaliyette bulunan davacının, İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci



T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192

KARAR NO : 2023/2335

el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ankara ili, Çankaya ilçesi, ... Caddesi, No:../.. faaliyette bulunduğu ve İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Serbest Diş hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması ve faaliyetinin 15 gün süre ile durdurulmasına neden olduğu gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise; adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkündür. İlgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

Mahkememizin 22/11/2023 tarihli kararıyla davalı idareden "Dava konusu işlem tesis edilmeden önce soruşturmacı atanıp atanmadığı sorularak soruşturmacı atanmışsa düzenlenen soruşturma raporunun dava dosyasına sunulmasının istenilmesine, " karar verilmiş, olup davalı idarece sunulan cevabi yazı ve eki belgelerden soruşturmacı atanmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192
KARAR NO : 2023/2335

işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 442,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, öncesinde talep edilmemesi halinde artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 29/12/2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	179,90 TL	
Karar Harcı :	179,90 TL	
Vekalet Harcı :	25,60 TL	
Posta Gideri :	57,50 TL	
TOPLAM :	442,90 TL	



T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632
KARAR NO : 2023/1084

Davacı _____ :

Vekili _____ : Av. Mustafa Güler
UETS[16445-44822-03957]

Davalı _____ : Kocaeli Valiliği

Vekili _____ : Av. _____
İl Sağlık Müdürlüğü İzmit/Kocaeli

Davanın Özeti _____ : Serbest Diş Hekimi olarak Kocaeli ili, Gölcük ilçesi,..... adresinde faaliyette bulunan davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 11.04.2023 tarih ve 29944188 sayılı Olur işleminin; kişisel verilerin açık rıza olmaksızın sınırsız ve ölçüsüz şekilde işlenmesinin hukuka uygun olmadığı gibi Bakanlıkça bu konuda usul ve esaslar belirlenmemiş olduğu, merkezi sistemle veri paylaşımı yapılamadığı gerekçesiyle ihtar puanı cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti _____ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli 2. İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava; Serbest Diş Hekimi olarak görev yapan davacının, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016

T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632
KARAR NO : 2023/1084

tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden;

Davacının Serbest Diş Hekimi olarak Kocaeli ili, Gölcük ilçesi, ... adresinde faaliyette bulunduğu ve İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 11.04.2023 tarih ve 29944188 sayılı Olur işleminin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta;

Serbest Diş hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması ve faaliyetinin 15 gün süre ile durdurulmasına neden olduğu gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise;

Adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkündür. İlgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632

KARAR NO : 2023/1084

Bu durumda;

Usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 442,90-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

3-Varsa artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

4-Kararın tebliğinden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **İstanbul Bölge İdare Mahkemesine** istinaf yolu açık olmak üzere, 11.09.2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı	179,90 TL
Karar Harcı	179,90 TL
Vekalet Harcı	25,60 TL
Posta Gideri	57,50 TL
Toplam	442,90 TL

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609
KARAR NO : 2024/423

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. HAZAL AKTEPE
-UETS[16335-33540-86483]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (E-Tebliğatlıdır)
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Mehmet Akif Ersoy Mahallesi Bağdat
Caddesi No:62 Macunköy Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan 09.03.2023 tarihli denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespiti sonrasında Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine karşın 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde eksikliğin giderilmediğinin tespit edildiğinden bahisle aynı Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilmesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işleminin; hukuka aykırı olduğu, temel haklara müdahale için öngörülen şartların bulunmadığı, demokratik bir toplumda gerekli ve ölçülü bir müdahale olmadığı, özel hayatın gizliliğine müdahale için gerekli yasalılık şartını taşımadığı, soruşturma açılmadığı, temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası sözleşme hükümleri ile çeliştiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, meri mevzuatta Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. Maddesine aykırılığın tespiti halinde sağlık tesisinin uyarılacağına düzenlendiği yapılacak soruşturma sonunda idari yaptırım uygulanacağına yönelik düzenleme bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 07.03.2024 tarihinde yapılan duruşmaya davacı [REDACTED] ve vekili Av. Hazal Aktepe ile davalı idare vekili Av. [REDACTED]'in geldiği görüldükçe duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan 09.03.2023 tarihli denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespiti sonrasında Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine karşın 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde eksikliğin giderilmediğinin



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609

KARAR NO : 2024/423

tespit edildiğinden bahisle aynı Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Kavaklıdere, ██████████ Sokak No: ████████ faaliyette bulunduğu ve 09.03.2023 tarihinde İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmedikten İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işlemi ile Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin işlem tesis edildiği, 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde de verilen süreye rağmen eksikliğin giderilmediğinin tespit edildiğinden bahisle Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işlemi İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin tesisi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Serbest Diş hekimlerine yönelik tesis edilen uyarı yaptırımının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise; adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkün olup bu çerçevede ilgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

Uyuşmazlıkta, davalı idarenin cevap dilekçesi içeriği ve eklerinden dava konusu işlemin tesisi öncesinde soruşturmacı atanmadığı anlaşılmaktadır.



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609
KARAR NO : 2024/423

Bu durumda; usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının 2.defa uyarılmasını gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 666,60 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00 TL vekalet ücretinin davada haksız çıkan davalı idare tarafından davacı tarafa verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinleştikten sonra resen davacı tarafa iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 14/03/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

[Signature]

Üye

[Signature]

Üye

[Signature]

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	269,85 TL
Karar Harcı	:	269,85 TL
Vekalet Harcı	:	38,40 TL
Posta Gideri	:	88,50 TL
TOPLAM	:	666,60 TL



T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
KENT ESTETİĞİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
ATIK KOORDİNASYON ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

Sözleşme Tarihi

30.5.2017

Kısım : KAD

No : 2023 / 3416

20.11.2014

DENETİM TUTANAĞI

ADI VE SOYADI :

ADRESİ :

İNCELEME KONUSU : Tıbbi Atık

İNCELEME NEDENİ : Denetim



TESPİT TUTANAĞI



SİHİİ İHTARNAME

		Uygun	Uygun Değil
1)	Tıbbi atıkların toplanması, taşınması ve bertarafı amacıyla belediyemiz ile protokol yapılmış mı?	✓	
2)	Atıklar kaynağında ayrılıyor mu?	✓	
3)	Tıbbi atıkların toplanmasında çift kat kalınlığı 100 mikron olan, en az 10 kg. kaldırma kapasiteli, her iki yüzeyinde siyah renkli "Uluslararası biyotehlike" amblemi bulunan "Dikkat Tıbbi Atık" ibaresini taşıyan kırmızı plastik torbalar kullanılıyor mu?	✓	
4)	Herhangi bir kimyasal ile muamele görmüş patolojik atıklar; diğer tıbbi atıklardan ayrı olarak üzerinde "Dikkat! Patolojik Tıbbi Atık" ibaresi taşıyan kırmızı renkli plastik biriktirme kapları içinde toplanıyor mu?	—	
5)	Kesici delici özelliği olan atıklar diğer tıbbi atıklardan ayrı olarak "Dikkat kesici ve delici atık" ibaresi bulunan plastik veya aynı özelliğe sahip lamine kartondan yapılmış kutu içinde toplanıyor mu?	✓	
6)	Tıbbi atık torbaları toplama ve biriktirme sürecinde üzerinde siyah renkli "Uluslararası biyotehlike" amblemi ile "Dikkat Tıbbi Atık" ibaresi taşıyan turuncu renkli plastik malzemeden yapılmış tıbbi atık Konteyner / Kap / Kasa içerisinde bekletiliyor mu?	✓	
7)	Tıbbi atık torbaları, sağlık kuruluşları içinde buluş için eğitilmiş personel tarafından, üzerinde siyah renkli "Uluslararası biyotehlike" amblemi bulunan "Dikkat Tıbbi Atık" ibaresini taşıyan turuncu renkli Konteyner/Kap/Kasa ile taşınıyor mu?	✓	
8)	Tıbbi atıkları geçici depolamak amacıyla kullanılacak konteynerler, Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliğinin 14 Maddesinde belirtilen teknik özellikleri taşıyor mu?	✓	
9)	Tıbbi atık geçici deposu Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliğinin 13. Maddesinde belirtilen özellikleri taşıyor mu?	—	
10)	Oluşan tıbbi atıklar imha edilmek üzere tıbbi atık toplama aracına teslim edilip, atık miktarı ile ilgili bilgiler kayıt altına alınıyor mu?	✓	
11)	Diğer Hususlar		

AÇIKLAMA Yapılan tıbbi atık kontrolünde herhangi bir

atıkta a'ınanlığı tespit edilmiştir.

SONUÇ :

() Konu, İnsan ve Çevre sağlığını olumsuz yönde etkilemesi nedeniyle önlem alınmadığı takdirde 2872 Sayılı Çevre Kanununun İdari Nitelikli Cezalar başlıklı 8. Maddesi doğrultusunda işlem yapılması gerekmektedir.

() Yukarıda belirtilen önlemlerin / eksikliklerin () gün içerisinde alınarak / tamamlanarak Kent Estetiği Daire Başkanlığı, Atık Koordinasyon Şube Müdürlüğü'ne bilgi verilmesi, yapılmadığı takdirde hakkınızda yasal işlem yapılacağı () ihtar olunur.

() İnceleme yerinde düzenlenen 3 adet tutanağın bir örneği ilgili kişiye verilmiştir.

SAĞLIK KURULUŞU
YETKİLİSİ

İNCELEME EKİBİ