



SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
SAĞLIK İSTATİSTİKLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

13.16.2. Giydirilmiş Hasta Nakil Aracı Sayısı.....	111
--	-----

AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI BİLGİ FORMU 113

1. BİNA SEKMESİ 115

1.1. Bağlı Birimler 116

1.1.1. Protez Hizmeti Veren Bağlı Birim Sayısı 116

1.1.2. Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği Sayısı 116

1.1.3. Diş Tedavi ve Protez Merkezi Sayısı 116

1.2. 112/Acil Servis Birimi..... 116

2. CİHAZLAR SEKMESİ..... 117

2.1. Diş Üniti 117

2.1.1. Kurulu Ünit Sayısı..... 117

2.1.2. Tescilli Ünit Sayısı 117

2.1.3. MKYS’de Kayıtlı Ünit Sayısı..... 117

3. PERSONEL SEKMESİ 118

3.1. Diş Hekimi..... 118

3.1.1. Diş Hekimi Sayısı 118

3.2. Hemşire/ Ebe/ ATT..... 118

3.2.1. Klinikte Çalışan Hemşire/ Ebe/ATT Sayısı..... 118

3.2.2. Klinik Dışında Çalışan Hemşire/ Ebe/ ATT Sayısı 118

3.2.3. Nöbet Hizmetine Kalan Hemşire/ Ebe/ ATT Sayısı 119

3.2.4. Yataklı Serviste Çalışan Hemşire/Ebe/ATT Sayısı..... 119

3.3. Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetlerinde Çalışan Personel..... 119

3.4. Klinikte Çalışan Kadrolu Yardımcı Personel..... 119

3.4.1. Kadrolu Diş Hekimi Destek Personeli 119

3.4.2. Diğer Kadrolu Personel 119

3.5. Klinikte Çalışan Hizmet Alımı Yardımcı Personeli..... 119

3.5.1. Hizmet Alımı Diş Hekimi Destek Personeli Sayısı 119

3.5.2. Diğer Hizmet Alımı Personel Sayısı 119

3.6. Toplam Çalışan İşçi Sayısı..... 120

3.6.1. Toplam Çalışan İşçi 120

3.6.2. Klinikte Çalışan İşçi 120

4. DİĞER BİLGİLER SEKMESİ..... 120

4.1. Çalışma Durum Bilgileri..... 120

4.2. Donanım Bilgileri 120

4.3. Poliklinik Oda Sayısı 120

4.4. Hizmet Bilgileri..... 121

4.5. Protez Laboratuvar 121

4.6. Nöbette Yapılan İşlemler 121

4.7. Tıbbi Atık..... 121

4.7.1. Tıbbi Atık Miktarı (Kg)..... 121

4.7.2. Tıbbi Atık Miktarına Ödenen Ücret 121

4.7.3. Tehlikeli Atık Miktarı (Kg) 121

4.7.4. Tehlikeli Atık Miktarına Ödenen Ücret 121

5. ÇALIŞMALAR SEKMESİ	122
5.1. Hasta Sayısı	122
5.2. Poliklinik Muayene Sayısı	122
5.3. Sevk Sayısı	123
5.4. Diş Çekimi	123
5.5. Cerrahi Müdahale	123
5.6. Konservatif Tedavi	123
5.7. Endodontik Tedavi	123
5.8. Sabit Protez Hasta Sayısı	123
5.9. Sabit Protez Üye Sayısı	123
5.10. Hareketli Protez (Total) Hasta Sayısı	124
5.11. Hareketli Protez (Total) Parça Sayısı	124
5.12. Hareketli Protez (Parsiyel) Hasta Sayısı	124
5.13. Hareketli Protez (Parsiyel) Parça Sayısı	124
5.14. Diğer (Tamir, Diş İlavesi, Beslenme, Kron-Köprü Tamiri vb.)	124
5.15. Detertraj Yapılan Hasta Sayısı	124
5.16. Küretaj Yapılan Hasta Sayısı	124
5.17. Operasyon (Flep, Gingivektomi vb.) Sayısı	124
5.18. Ortodontik Tedavi	124
5.19. Yer Tutucu Uygulanan Hasta Sayısı	125
5.20. Fissur Sealant Uygulanan Hasta Sayısı	125
5.21. Fissur Sealant Uygulanan Diş Sayısı	125
5.22. Yerel Flor Uygulaması Yapılan Hasta Sayısı	125
5.23. Periapikal Röntgen	125
5.24. Panoramik Röntgen	125
5.25. Sefalometrik Röntgen	125
5.26. Dental Tomografi (CT)	125
5.27. İmplant Uygulanan Hasta Sayısı	126
5.28. Uygulanan İmplant Sayısı	126
6. EVDE SAĞLIK HİZMETLERİ SEKMESİ	126
ÖZEL POLİKLİNİK BİLGİ FORMU	127
1. YÖNETİM SEKMESİ	129
1.1. Yönetim	129
1.2. Mesul Müdür	129
2. HİZMET SEKMESİ	129
2.1. Hizmet	129
2.1.1. Poliklinik Oda Sayısı	129
2.1.2. Müşahede Oda ve Müşahede Yatak Sayısı	129
3. CİHAZ SEKMESİ	130
4. SAĞLIK/GENEL İDARE HİZMETLERİ SINIFI PERSONEL SEKMESİ	130
4.1. Sağlık Hizmetleri Sınıfı Personeli Fiilen Çalışan Sayısı	130
4.2. Genel İdare Hizmetleri Sınıfı Personeli Fiilen Çalışan Sayısı	130
5. PERSONEL VE MUAYENE BİLGİLERİ SEKMESİ	130
5.1. Branş Bilgileri	131
5.1.1. Kadrolu Çalışan Uzman Hekim Sayısı	131

2



AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI BİLGİ FORMU

1 BİNA SEKMESİ

Ağız ve Diş Sağlığı Bilgi Formuna; dış hizmeti veren kamu, özel ve üniversite hastaneleri, kamu ağız ve diş sağlığı merkezleri ve poliklinikleri, özel ağız ve diş sağlığı merkezleri, özel ağız ve diş sağlığı poliklinikleri ve entegre ilçe (E2-E3) hastanelerinin veri girişi yapmaları gerekir.

Diş polikliniği bulunan hastaneler ayrıca şifre almaz, hastane bilgi formuna veri giren yetkili kendi şifresi ile bu forma da verileri girebilecektir.

Hastanalar, Hastane Bilgi Formu Yan Dal Poliklinik Sekmesi hizmet birimleri içinde yer alan Diş Polikliniği alanına, diş polikliniği muayene sayısını da ayrıca girmelidir. Hastane bilgi formuna girilen diş muayene sayısı ile ağız ve diş sağlığı bilgi formuna girilen diş muayene sayısı birbirine eşit olmalıdır.

Evde Sağlık Hizmeti veren Kamu Ağız ve Diş Sağlığı Merkezleri, evde sağlık hizmetleri bilgilerini de evde sağlık sayfasındaki alanlara girmelidirler.

Ağız ve Diş Sağlığı Bilgi Formunda yer alan Bina Sekmesi sadece Sağlık Bakanlığına bağlı Ağız ve Diş Sağlığı Merkezleri tarafından görüntülenmektedir.

“Ana Yerleşke Özellikleri” ve “Yerleşim” başlığı altında istenilen bilgiler, Hastane Bilgi Formunda yer alan Bina Sekmesinde anlatılan özelliklere uygun olarak doldurulmalıdır.

1.1. Bağlı Birimler

1.1.1. Protez Hizmeti Veren Bağlı Birim Sayısı: Kuruma bağlı semt polikliniklerinde protez hizmeti veren birimlerin toplam sayısı yazılmalıdır.

1.1.2. Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği Sayısı: Kuruma bağlı semt polikliniklerinde hizmet veren ağız ve diş sağlığı polikliniklerinin toplamı yazılmalıdır.

1.1.3. Diş Tedavi ve Protez Merkezi Sayısı: Kuruma bağlı semt polikliniklerinde hizmet veren diş tedavi ve protez merkezinin toplam sayısı yazılmalıdır.

1.2. 112/Acil Servis Birimi

112 biriminin aynı kampüste veya aynı binada olup olmadığı ile hastane acil servisinin aynı kampüste veya aynı binada olup olmadığı işaretlenmelidir.

2 CİHAZLAR SEKMEİ

Sağlık kurum ve kuruluşunda bulunan ağız ve diş sağlığı hizmetlerinde kullanılan cihazlar ile ilgili bilgilerin girildiği sekmedir.

Kurumda bulunan tüm cihaz bilgileri bu alanlara girilmelidir. Ancak HEK'e ayrılmış ya da tamamen kullanım dışında olduğundan HEK işlemi başlatılmış cihazlar bu alana **eklenmemelidir**.

Hizmet alımı yoluyla alınmış olan cihazlar hastane bünyesinde kurulu olarak hizmet veriyorsa, cihaz sayısı ve çekim sayısına ilişkin bilgileri girilmelidir.

Cihazları kurum içinde bulunmayan ve başka kurumlardan protokol, sözleşme vb. ile hizmet alan kurumlar, hastalarını başka kurumlara gönderiyorsa bu kurumlar cihazlarını ve çekim sayısını **bildirmemelidir**.

2.1. Diş Üniteleri

2.1.1. Kurulu Üniteler Sayısı: Kurumunuzda kurulu bulunan diş üniteleri sayısı kurulu üniteleri kısmına girilmelidir.

2.1.2. Tescilli Üniteler Sayısı: Tescilli üniteleri sayısı alanına Bakanlığımız tarafından tescillenmiş tüm üniteleri sayısı yazılacak olup bu alanda kurulu olma şartı aranmamaktadır.

2.1.3. MKYS'de Kayıtlı Üniteler Sayısı: MKYS'de kayıtlı üniteleri sayısı alanına ise Malzeme Kaynak Yönetim Sisteminde bulunan tüm üniteleri yazılmalıdır.

Röntgen Periapikal, Röntgen Panoramik-Sefalometrik, Dental Tomografi, Fosfor Plak Okuyucu ve Endodontik Döner Alet alanlarına ilgili cihaz sayısı girilmelidir.

Diş hekiminin veri girişini kendisinin yapabileceği ekran sistemi alanına dokunmatik ekran sistemi ve bilgisayar sistemi sayısı girilmelidir. Görüntülerin dijital ortamda saklanması, erişimi, dağıtımı ve sunumu için kullanılan yönetim sistemleri (PACS Sistemi) olan kurumlar ilgili kutucuğu işaretlemelidir.

3 PERSONEL SEKMEŞİ

PERSONEL

Diş Hekimi

☒ Ağız, Diş ve Çene Cerrahisi

☐ Ağız, Diş ve Çene Radyolojisi

☐ Çocuk Diş Hekimliği (Pedodonti)

☐ Endodonti

☐ Ortodonti

☐ Periyodontoloji

☐ Protetik Diş Tedavisi

☐ Konservatif Diş Tedavisi

☐ Hemşire/Ebe/ATT

Ağız Diş Hizmetlerinde Çalışan Personeller

Kayıtlar

Kayıtların için F48 formuna veya yukarıdaki "Kayıtlar" kısmına bakınız.
(*) Önceki işleri hakkında doldurulması zorunlu olan. Tüm verileri girildiğinde "Onay"

Profesör (Ağız Çalışanı)

Doçent (Ağız Çalışanı)

Yardımcı Doçent (Ağız Çalışanı)

Uzman (Ağız Çalışanı)

Doktorab (Ağız Çalışanı)

Ağız ve Diş Sağlığı ile ilgili hizmet veren kurum/kuruluşların bünyesinde çalıştırdığı personel sayısına ait bilgilerin girildiği sekmedir. Personel Sekmesi-ne fiilen görev yapan aktif personel sayısı yazılmalıdır.

Personel sayısı giriş yapılırken Hastane Bilgi Formunda 1.7 bölümünde yer alan "**Personel Sekmesi**"nde anlatılan özelliklere uygun olarak doldurulmalıdır. Yıllık izinde olan personel izinli olduğu ayın tamamında çalışmadı ise formda **gösterilmemelidir**. Personelin yıllık izinde olduğu ay içinde 1 gün dahi çalıştı ise formda gösterilmelidir.

Kamu Ağız ve Diş Sağlığı Merkezlerine bağlı poliklinik olarak hizmet veren bağlı poliklinik statüsündeki kurumlar, farklı ÇKYS kodları ile sistemde tanımlı iseler, kendilerine ait ÇKYS kodu ile kendi bünyelerinde çalışan personeli formda göstermelidir. Bağlı polikliniklerde görev yapan personel ayrıca bağlı bulunduğu ADSM'de **gösterilmemelidir**.

3.1. Diş Hekimi

3.1.1. Diş Hekimi Sayısı: Diş hekimi alanına sadece uzman olmayan diş hekimlerinin sayısı yazılmalıdır.

Uzman diş hekimleri ile ilgili bilgiler profesör, doçent, doktor öğretim üyesi, uzman ya da doktorali olmalarına göre ilgili alanlara yazılmalıdır.

3.2. Hemşire/ Ebe/ Att

3.2.1. Klinikte Çalışan Hemşire/Ebe/ATT Sayısı: Sadece klinikte çalışan hemşire, ebe ve ATT sayısının toplamı yazılmalı, klinik dışında çalışan hemşire, ebe ve ATT sayısı bu alana dahil **edilmemelidir**.

3.2.2. Klinik Dışında Çalışan Hemşire/Ebe/ATT Sayısı: Sadece klinik dı-

şında çalışan hemşire, ebe ve ATT sayısının toplamı yazılmalı, klinikte çalışan hemşire, ebe ve ATT sayısı bu alana dahil **edilmemelidir.**

3.2.3. Nöbet Hizmetine Kalan Hemşire/Ebe/ATT Sayısı: Ağız ve Diş Sağlığı hizmeti veren kurumlarda nöbete kalan hemşire, ebe ve ATT sayısı yazılmalıdır.

3.2.4. Yataklı Serviste Çalışan Hemşire/Ebe/ATT Sayısı: Sadece Ağız ve Diş Sağlığı Hastaneleri tarafından doldurulmalıdır.

► 3.3. Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmetlerinde Çalışan Personel

Girilecek olan personel sayısı kurumun tüm personel sayısını ifade etmektedir. Klinikte ya da klinik dışında tüm personel unvanlarına göre ilgili alanlara eklenmelidir.

► 3.4. Klinikte Çalışan Kadrolu Yardımcı Personel (4D'li Personel Bu Alana Yazılmamalıdır.)

3.4.1. Kadrolu Diş Hekimi Destek Personeli: Klinikte görev yapan, diş hekimine destek veren ve kadrolu olan personel bu alanda gösterilmelidir.

3.4.2. Diğer Kadrolu Personel (Temizlik Personeli Hariç): Klinikte görev yapan fakat diş hekimine destek olmayan diğer kadrolu personel sayısı yazılmalıdır.

► 3.5. Klinikte Çalışan Hizmet Alımı Yardımcı Personeli

Temizlikte çalışan personel haricinde, klinikte görev yapan diş hekimine destek personeli ile klinikte görev yapan diğer hizmet alım personel sayısı yazılmalıdır.

Klinik dışında görev yapan kadrolu ya da hizmet alım personel bu alanda **gösterilmemelidir.**

3.5.1. Hizmet Alımı Diş Hekimi Destek Personeli Sayısı (Temizlik Personeli Hariç): Klinikte diş hekimine destek olarak hizmet alımı yapılan ve bu kapsamda görev yapan personel bu alana girilmelidir.

3.5.2. Diğer Hizmet Alımı Personel Sayısı (Temizlik Personeli Hariç): Klinikte diş hekimine destek olmayan hizmet alımı olarak çalışan personel bu alana girilmelidir.

Klinik dışında görev yapan kadrolu ya da hizmet alımı personel ile temizlik personeli olarak görev yapanlar bu alanda **gösterilmemelidir.**

ÖRNEK

A kurumunun toplam 12 diş protez teknisyeni mevcut ise bu teknisyenlerden 4 tanesi klinikte, 8 tanesi diş protez laboratuvarında görevli ise bu teknisyenlerden sadece klinikte olan 4 kişi yazılmalıdır.

3.6. Toplam Çalışan İşçi Sayısı

3.6.1. Toplam Çalışan İşçi Sayısı

Güvenlik elemanı, hasta yönlendirme elemanı, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, bilgi işlem elemanı, yemekhane elemanı, temizlik elemanı ve diğer personel sayısı girilmelidir.

3.6.2. Klinikte Çalışan İşçi

Hasta yönlendirme elemanı, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, bilgi işlem elemanı, klinik destek personeli ve diğer personel sayısı girilmelidir.

4. DİĞER BİLGİLER SEKMESİ

4.1. Çalışma Durum Bilgileri

Ağız ve diş sağlığı hizmeti veren kuruluşlara ait diğer bilgilerin giriş yapıldığı sekmedir. Tek seçmeli ya da çoktan seçmeli alanlardan kurumunuz için uygun olan seçenek işaretlenmelidir. Daha önce işaretlenmiş alanlardan herhangi biri silinmek istenirse ilgili kutucuğa iki defa hızlı bir şekilde tıklanmalıdır.

4.2. Donanım Bilgileri

Ağız ve diş sağlığı hizmeti veren kuruluşlara ait donanım bilgilerinin giriş yapıldığı sekmedir. Ameliyathane oda, ünit ve masa sayısı yazılmalıdır. HEK'e ayrılan ve HEK işlemi başlatılmış olan kullanım dışı cihazlar **yazılmamalıdır**. Kurum dışı protez laboratuvarı hizmeti veriyorsa dış protez laboratuvar hizmetleri alanı mutlaka işaretlenmelidir. Bu alan işaretlenmiş ise "Protez Laboratuvar Hizmetlerine" mutlaka veri girişi yapılmalıdır.

4.3. Poliklinik Oda Sayısı

Kurumda bulunan toplam poliklinik oda sayısı ünit sayısına göre yazılmalıdır.

► 4.4. Hizmet Bilgileri

Hizmet bilgileri ile ilgili alanda bulunan yatan hasta, taburcu olan hasta, yatılan gün, ölen hasta sayısı ve randevu gün süreleri verileri sadece ağız ve diş sağlığı hastaneleri tarafından doldurulmalıdır. Ağız ve diş sağlığı hastanesi statüsünde olmayan ve protokol kapsamında genel anestezi hizmeti alan ADSM'ler genel anestezi için verilen randevu süresi ve premedikasyon/se-dasyon için verilen randevu gün süresi alanlarına protokol kapsamında hizmet aldıkları ADSH veya ADSM'nin verdiği randevu gün süreleri girilmelidir.

► 4.5. Protez Laboratuvar Hizmetleri

Kurum ve kuruluşlardaki protez laboratuvarı bilgileri bu alana girilmelidir. Hizmet alım yolu ile dışarıdan alınan protez laboratuvarı hizmet verileri bu alana **girilmemelidir**. Kurum ve kuruluşun kendi bünyesinde kadrolu olarak diş protez laboratuvarında çalışan teknisyen sayısı laboratuvarında aktif çalışan diş protez teknisyeni sayısı alanına yazılmalıdır.

► 4.6. Nöbette Yapılan İşlemler

Kurum ve kuruluşların belirlediği normal mesai saatlerinin dışında kalan sürelerde verilen hizmetler yaş aralıklarına uygun olarak bu alanlara girilmelidir. Nöbette yapılan hizmetler Çalışmalar Sekmesindeki ilgili hizmet başlığı altındaki alanlara da dahil edilmelidir.

► 4.7. Tıbbi Atık

4.7.1. Tıbbi Atık Miktarı (Kg): İlgili ay içinde sağlık tesisinde oluşan tüm tıbbi atık miktarı kg olarak girilmelidir (25 Ocak 2017 tarihli ve 29959 sayılı Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliği ile 2 Nisan 2015 tarihli ve 29314 sayılı Atık Yönetimi Yönetmeliği gereği tıbbi atık olarak sayılan tüm atıklar yazılmalıdır).

4.7.2. Tıbbi Atık Miktarına Ödenen Ücret: İlgili ayda tıbbi atık için ödenen atık ücretleri KDV dahil olarak girilmelidir. Her ay ödeme yapamayan, örneğin 3 veya 6 ayda bir ödeme yapan kurumlar hangi ay ödeme yaparlarsa o ay giriş yapacak olup diğer aylar "0" olarak yazılmalıdır.

4.7.3. Tehlikeli Atık Miktarı (Kg): Sağlık tesisinde oluşan tüm tehlikeli atıkların kg olarak 6 ayda bir (Ocak ve Temmuz aylarında) veri girişi yapılmalıdır.

4.7.4. Tehlikeli Atık Miktarına Ödenen Ücret: Tehlikeli atık miktarına ödenen ücretler, KDV dahil olarak ilgili alana kaydedilmelidir (2015 Atık Yönetimi Yönetmeliği'ne göre tehlikeli atık sayılan, tüm atıklar yazılmalıdır).

ÖRNEK

Temmuz-Aralık 2015 ayları arasında toplanan tehlikeli atık miktarı ve ücretleri 2016 yılı Ocak ayında, Ocak- Haziran 2016 yılı tehlikeli atık miktarı ve ücretleri ise Temmuz 2016 döneminde ilgili alana kaydı yapılmalıdır.

Not: Bünyesinde dış hizmeti veren hastaneler tıbbi ve tehlikeli atık miktarlarını “Hastane Bilgi Formuna” veri girişi yaptıklarından tekrar bu alana veri girişi yapmalarına gerek yoktur.

5

ÇALIŞMALAR SEKİMESİ

5.1. Hasta Sayısı

Aynı ay içinde mükerrer başvurular hariç tekil hasta sayısını ifade etmektedir. Hasta sayısı, poliklinik muayene sayısına eşit ya da küçük olmalıdır. Poliklinik muayene sayısı girildiyse, hasta sayısı alanı boş **bırakılmamalıdır**.

5.2. Poliklinik Muayene Sayısı

İlgili ay içinde kuruma yapılan toplam başvuru sayısını ifade etmektedir. Premedikasyon Sedasyon Altında” istenilen poliklinik sayısı “Genel Klinik” alanındaki verilere dahil **edilmemelidir**.

ÖRNEK

Bir hasta dolgu yaptırmak için Mart ayında bir ADSM’ye 3 kez başvurmuş ise hasta sayısı 1 ve başvuru sayısı 3 olarak alınmalıdır.

0-14 yaş grubu; 0-14 yaş arası hastalara ait veriler girilmelidir.

0-18 yaş grubu; 0-18 yaş arası hastalara ait veriler girilmelidir, bu veriler girilirken 0-14 yaş grubuna ait verilerin de bu alan içinde olması gerekmektedir.

0-18 yaş grubuna girilen veriler 0-14 yaş grubuna girilen veriye, eşit olabilir ancak küçük olamaz. 0-14 yaş verisi 0-18 yaş verisi içine dahildir.

► 5.3. Sevk Sayısı

Başka bir kurum/kuruluşa cerrahi, konservatif tedavi, protez gibi sistemde yer alan nedenlerle sevk edilen hasta sayısı yaş gruplarına uygun olarak girilmelidir.

► Çalışma Sayısı

► 5.4. Diş Çekimi

Çekilen (normal) tüm diş ve köklerin sayısıdır. İşlem kodu 405.010, 405.011, 405.020, 405.021, 405.055, 405.056, 405.340 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.5. Cerrahi Müdahale

Basit cerrahi müdahale ile özel şartlar gerektiren ortamlarda (yarı steril veya steril alan) yapılan cerrahi müdahale sayısıdır. İşlem kodu 405.030, 405.040, 405.050, 405.060, 405.070, 405.090, 405.100, 405.110, 405.120, 405.130, 405.150, 405.160, 405.170, 405.190, 405.210, 405.220, 405.270, 405.280, 405.290, 405.300, 405.350, 601.100, 601.150, 601.210, 601.250, 602.400, 602.420, 602.440, 602.460, 602.470, 602.600, 602.760, 602.970, 405.210, 405.220, 603.220 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.6. Konservatif Tedavi

Konservatif tedavi uygulanan diş sayısıdır. Süt ve daimi diş olarak ikiye ayrılmıştır. İşlem kodu 402.010, 402.020, 402.030, 402.040, 402.050, 402.060, 402.070, 402.080, 402.090, 402.100, 402.110, 402.120, 402.160, 402.170, 402.180, 402.190, 403.090 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.7. Endodontik Tedavi

Endodontik tedavi uygulanan diş sayısıdır. Süt ve daimi diş olarak ikiye ayrılmıştır. İşlem kodu 402.150, 402.152, 402.153, 402.271, 402.272, 402.273, 403.100 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.8. Sabit Protez Hasta Sayısı

İlgili ay içinde sabit protez yapılan hasta sayısı bu alana girilmelidir. İşlem kodu 404.170, 404.180, 404.181, 404.182, 404.190, 404.200, 404.201, 404.210, 404.220, 404.230, 404.390, 404.395, 404.400 olan tekil hasta sayısı yaş gruplarına göre bu alana yazılmalıdır.

► 5.9. Sabit Protez Üye Sayısı

Yapılan sabit protez üye sayısıdır. İşlem kodu olarak 404.170, 404.180,

404.181, 404.182, 404.190, 404.200, 404.201, 404.210, 404.220, 404.230, 404.390, 404.395, 404.400 kodları baz alınmalıdır. Sabit protez üye işlemi tamamlandığında (işlem bittiğinde) ilgili alanlara eklenmelidir.

► 5.10. Hareketli Protez (Total) Hasta Sayısı

İlgili ay içinde hareketli protez (total) yapılan tekil hasta sayısını ifade etmektedir.

► 5.11. Hareketli Protez (Total) Parça Sayısı

İşlem kodu 404.010, 404.030, 404.410, 403.070 olan protez sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.12. Hareketli Protez (Parsiyel) Hasta Sayısı

İlgili ay içinde hareketli protez (parsiyel) yapılan tekil hasta sayısını ifade etmektedir.

► 5.13. Hareketli Protez (Parsiyel) Parça Sayısı

İşlem kodu 404.020, 404.040, 404.420, 403.060 olan protez sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.14. Diğer (Tamir, Diş İlavesi, Beslenme, Kron-Köprü Tamiri Vb.)

İşlem kodu 404.060, 404.070, 404.080, 404.090, 404.100, 404.110, 404.120, 404.150, 404.240, 404.270 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.15. Detertraj Yapılan Hasta Sayısı

İlgili ay içinde detertraj yapılan tekil hasta sayısıdır. İşlem kodu 406.020, 406.021, 406.022, 406.023 olan işlemlerin yapıldığı tekil hasta sayısı baz alınmalıdır.

► 5.16. Küretaj Yapılan Hasta Sayısı

İlgili ay içinde küretaj yapılan tekil hasta sayısıdır. İşlem kodu 406.030, 406.031, 406.032, 406.033 olan işlemlerin yapıldığı tekil hasta sayısı baz alınmalıdır.

► 5.17. Operasyon (Flep, Gingivektomi vb.) Sayısı

İşlem kodu 406.010, 406.040, 406.050, 406.060, 406.070, 406.080, 406.090, 406.100, 406.120, 406.130, 406.140, 406.150, 406.160, 406.170 olan işlem sayısı yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.18. Ortodontik Tedavi

Poliklinik sayısı alanına SUT eki Ek 2Ç bölüm 7 ve 7.1'de yer alan kodlar hastanın her bir gelişi için sayılmalıdır. Aynı gün aynı diş hekimine yapılan işlem kodlarından sadece bir tanesi sayılmalıdır. Tedaviye başlanan hasta sayısı alanına 407.110, 407.120, 407.130, 407.140, 407.150, 407.190, 407.200, 407.210, 407.210,

407.220, 407.250, 407.260, 407.270, 407.320, P407.321, P407.330, P407.333, P407.336, P407.339, P407.342, P407.343, P407.344, Tedaviye devam eden hasta sayısına P407.322, P407.331, P407.332, P407.334, P407.335, P407.337, P407.338, P407.340, P407.341, 407.160, 407.170, 407.180 kodları hareketli ve sabit olmasına göre ilgili alanlara eklenmeli.

► 5.19. Yer Tutucu Uygulanan Hasta Sayısı

İlgili ay içinde yer tutucu yapılan tekil hasta sayısıdır. Sabit ve hareketli oluşlarına ve yaş gruplarına göre ilgili alanlara girilmelidir. İşlem kodu sabit yer tutucu için 403.040 ve hareketli yer tutucu için 403.050 olmalıdır.

► 5.20. Fissur Sealant Uygulanan Hasta Sayısı

İlgili ay içinde fissur sealant yapılan tekil hasta sayısı yazılmalıdır.

► 5.21. Fissur Sealant Uygulanan Diş Sayısı

Fissur sealant yapılan diş sayısıdır. İşlem kodu 403.010 yaş gruplarına göre bu alana girilmelidir.

► 5.22. Yerel Flor Uygulaması Yapılan Hasta Sayısı

İlgili ay içinde yerel flor uygulaması yapılan tekil hasta sayısıdır. İşlem kodu 403.020 olan işlemlerin yapıldığı tekil hasta sayısı baz alınmalıdır.

► 5.23. Periapikal Röntgen

Hasta sayısı alanlarına ilgili ay içinde periapikal röntgen ile çekim yapılan tekil hasta sayısı yazılmalıdır. Çekim sayısına ise işlem kodu 401.051, 401.060, 401.150 olanlar baz alınacak olup bu iş için yapılan toplam röntgen çekimleri yazılmalıdır.

► 5.24. Panoramik Röntgen

Hasta sayısı alanlarına ilgili ay içinde panoramik röntgen ile çekim yapılan tekil hasta sayısı yazılmalıdır. Çekim sayısına ise, işlem kodu 401.080 olanlar baz alınacak olup, bu iş için yapılan toplam röntgen çekimleri yazılmalıdır.

► 5.25. Sefalometrik Röntgen

Hasta sayısı alanlarına ilgili ay içinde sefalometrik röntgen ile çekim yapılan tekil hasta sayısı yazılmalıdır. Çekim sayısına ise, işlem kodu 401.090, 401.100 olanlar baz alınacak olup, bu iş için yapılan toplam röntgen çekimleri yazılmalıdır.

► 5.26. Dental Tomografi (CT)

Hasta sayısı alanlarına ilgili ay içinde dental tomografi çekim yapılan tekil hasta sayısı yazılmalıdır. Çekim sayısına ise, işlem kodu 401.170 olanlar baz alınacak olup, bu iş için yapılan toplam dental tomografi çekimleri yazılmalıdır.

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2018/118

Karar Sayısı : 2023/180

Karar Tarihi: 26/10/2023

İPTAL DAVASINI AÇAN: Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Engin ALTAY, Özgür ÖZEL, Engin ÖZKOÇ ile birlikte 137 milletvekili (E.2018/118)

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (E.2020/100)

DAVA VE İTİRAZIN KONUSU: 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin

A. 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (f) bendinde yer alan “...*bilgi toplamak*...” ibaresinin,

B. 12. maddesinin;

C. 13. maddesinin;

1. (2) numaralı fıkrasının;

a. İkinci cümlesinde yer alan “*Cumhurbaşkanı tarafından atananlar hariç olmak üzere*...” ibaresinin,

b. Üçüncü cümlesinin,

2. (3) numaralı fıkrasının;

a. Birinci cümlesinde yer alan “...*ile adli ve idari yargı mensupları*...” ibaresinin,

b. Üçüncü cümlesinde yer alan “...*izin, disiplin ve sağlık hak ve işlemleri yönünden bu Kararname hükümlerine tâbidir.*” ibaresinin,

3. (7) numaralı fıkrasının,

Ç. 14. maddesinin;

1. (1) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “...*657 sayılı Kanunun ve diğer kanunların sözleşmeli personele ilişkin hükümlerine bağlı kalınmaksızın*...” ibaresinin,

2. (3) ve (4) numaralı fıkralarının,

D. 15. maddesinin (2) numaralı fıkrasında yer alan “...*hâkim ve savcı sınıfından olanların terfileri mümtazen*...” ibaresinin,

CC. CBK'nın 378. Maddesinin İncelenmesi

1. İptal Talebinin ve İtirazın Gerekçeleri

373. Dava dilekçesinde ve başvuru kararında özetle; Sağlık Bakanlığı tarafından toplanan ve işlenen verilerin kişisel veri olduğu, kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hâllerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği, kişisel verilerin korunmasına ilişkin usul ve esasların kanunla düzenlenebileceği, bu konuda CBK ile düzenleme yapılamayacağı, veri toplanması ve bazı hâllerde zorunluluk arz edecek şekilde bu işlemin gerçekleştirilmesi için ilgili idarelere çerçevesi, ilke ve esasları ortaya konulmaksızın yetki verilmesinin hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 20. ve 104. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

374. Dava dilekçesinde ve başvuru kararında konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın 2. ve 20. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

375. CBK'nın 378. maddesinin (1) numaralı fıkrasında sağlık hizmeti almak üzere, kamu veya özel sağlık kuruluşları ile sağlık mesleği mensuplarına müracaat edenlerin, sağlık hizmetinin gereği olarak vermek zorunda oldukları veya kendilerine verilen hizmetle ilişkin kişisel verilerinin işlenebileceği, (2) numaralı fıkrasında ise Sağlık Bakanlığının sağlık hizmetinin verilmesi, kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi ile sağlık hizmetlerinin planlanması ve maliyetlerin hesaplanması amacıyla (1) numaralı fıkra kapsamında elde edilen verileri alarak işleyebileceği, bu verilerin 7/4/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nda öngörülen şartlar dışında aktarılamayacağı ifade edilmiştir. Maddenin (3) numaralı fıkrasında Bakanlığın toplanan ve işlenen kişisel verilere, ilgili kişilerin kendilerinin veya yetki verdikleri üçüncü kişilerin erişimlerini sağlayacak bir sistem kuracağı, (4) numaralı fıkrasında kurulan sistemlerin güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili standartların Kişisel Verileri Koruma Kurulunun belirlediği ilkelere uygun olarak Bakanlıkça belirleneceği, Bakanlığın elde edilen kişisel sağlık verilerinin güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirleri alacağı, bu amaçla sistemde kayıtlı bilgilerin hangi görevli tarafından ne amaçla kullanıldığının denetlenmesine imkân tanıyan bir güvenlik sistemi kuracağı belirtilmiş; (5) numaralı fıkrasında sağlık personeli istihdam eden kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişilerin, istihdam ettiği personeli ve personel hareketlerini Bakanlığa bildirmekle yükümlü oldukları ifade edilmiştir. (6) numaralı fıkrada ise kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve bu maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususların Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenleneceği öngörülmüştür.

376. CBK'nın 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (f) bendinde yer alan "...bilgi toplamak..." ibaresinin Anayasa'ya uygunluk denetimi bölümünde belirtilen gerekçeler mahiyetine uygun düşüğü ölçüde dava konusu kural için de geçerlidir.

377. Buna göre sağlık hizmetleriyle ilgili olarak kişisel verilerin toplanmasına, işlenmesine, aktarılmasına, bu kişisel verilere erişim sisteminin kurulmasına, sistemin

güvenliğinin sağlanmasına ilişkin düzenlemeler içeren kural CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kalmaktadır.

378. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci cümlesine aykırıdır. İptali gerekir.

Kural, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci cümlesine aykırı görülerek iptal edildiğinden kuralın ayrıca konu bakımından yetki yönünden aynı fıkranın birinci, üçüncü ve dördüncü cümleleri yönünden incelenmesine gerek görülmemiştir.

Kural, konu bakımından yetki yönünden Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının ikinci cümlesine aykırı görülerek iptal edildiğinden içerik yönünden incelenmemiştir.

ÇÇ. CBK'nın 380. Maddesinin (3) Numaralı Fıkrasının İncelenmesi

1. İptal Talebinin Gerekçesi

379. Dava dilekçesinde özetle; kuralla serbest bölgelerde faaliyet gösteren sağlık kurum ve kuruluşlarına vergi, resim ve harç benzeri bir mali yükümlülük getirildiği, CBK ile vergi, resim ve harç benzeri mali yükümlülük getirilemeyeceği, bu yükümlülüklerin ancak kanunla konulup değiştirilebileceği veya kaldırılabilceği, verginin kanuniliği ilkesi gereği verginin konusunun, matrahının ve oranının kanunla belirlenmesi gerektiği, bu konularda CBK ile düzenleme yapılamayacağı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 73. ve 104. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

380. Dava dilekçesinde konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın 73. maddesine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

381. Kuralla serbest bölgelerde faaliyet gösteren sağlık kurum ve kuruluşlarının aylık gayrisafi hasılatının binde beşini geçmemek üzere Cumhurbaşkanınca belirlenecek oran üzerinden hesaplanacak tutarın, 6/6/1985 tarihli ve 3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanunu hükümleri çerçevesinde ilgili serbest bölge idaresi tarafından işletmecilerinden tahsil edilerek takip eden ayın yirmisine kadar Ticaret Bakanlığı merkez muhasebe birimi hesaplarına aktarılacağı ve genel bütçeye gelir kaydedileceği öngörülmüştür.

382. Anayasa'nın "İkinci Kısım"ının "Siyasî Haklar ve Ödevler" başlıklı "Dördüncü Bölüm"ünde yer alan 73. maddesinde herkesin kamu giderlerini karşılamak üzere mali gücüne göre vergi ödemekle yükümlü bulunduğu, vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımının maliye politikasının sosyal amacı olduğu, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin kanunla konulması, değiştirilmesi veya kaldırılması gerektiği belirtilerek hem mükellefler hem de devlet yönünden vergi ödevinin temel ilkeleri gösterilmiştir. Buna göre vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülük getirilmesine ilişkin konular CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kalmaktadır.

2. İçeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

V. 320. maddesinin (3) numaralı fıkrasının;

1. "...*Bakanlık Maarif Müfettişlerinin ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının görev, yetki ve sorumlulukları, mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterlikleri, yükselmeleri, görevlendirilmeleri, çalışma merkezlerine dağılımları, merkezler arasında yer değiştirmeleri ve diğer hususlar...*" bölümüne ilişkin iptal talebi hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA OYBİRLİĞİYLE,

2. Kalan kısmının konu bakımından yetki ve içeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

Y. 328. maddesinin;

1. (1) numaralı fıkrasının;

a. Konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE, M. Emin KUZ'un karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

b. İçeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

2. (2) numaralı fıkrasının konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE OYBİRLİĞİYLE,

Z. 338. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...*bunlara doğrudan emir verebilir.*" ibaresi ile üçüncü cümlesine ilişkin iptal talepleri hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA OYBİRLİĞİYLE,

AA. 378. maddesinin konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, iptal hükmünün Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanun'un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince KARARIN RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK DOKUZ AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE OYBİRLİĞİYLE,

BB. 380. maddesinin (3) numaralı fıkrasının konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE OYBİRLİĞİYLE,

CC. 384. maddesinin (1) numaralı fıkrasına ilişkin iptal talebi hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA OYBİRLİĞİYLE,

ÇÇ. 405. ve 435. maddelerinin;

1. Konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve iptal taleplerinin REDDİNE, M. Emin KUZ'un karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

Danıştay 12.Daire E.2019/4099 K.2020/4283

Dava konusu işlemin dayanağı olan 657 sayılı Kanun'un 48. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (8) numaralı alt bendinde yer alan, devlet memurluğuna alımlarda güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırması yapılması gerektiğine ilişkin düzenlemenin Anayasa Mahkemesince iptal edildiği ve kanun koyucu tarafından bu konuda henüz bir düzenlemenin de yapılmamış olduğu anlaşıldığından, Anayasa'nın 153. maddesinde yer alan Anayasa Mahkemesi kararlarının bağlayıcı olduğuna dair hüküm ile Danıştay'ın yerleşmiş içtihatlarıyla istikrarlı bir şekilde belirtildiği üzere, Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde görülmekte olan davaların Anayasa'ya aykırılığı saptanmış hükümler dikkate alınarak çözümlenmesinin, Anayasa'nın üstünlüğü ve hukuk devleti ilkesine aykırı olacağı hususu göz önünde bulundurulduğunda, davacının arşiv araştırmasının olumsuz sonuçlandığı gerekçesiyle sürekli işçi kadrosuna geçirilme işleminin iptal edilerek görevine son verilmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Danıştay 2. Daire E.2004/1545 K.2005/1886

“... iptal hükmünün yürürlük tarihi konusunda bir süre belirlenmesi yasama organına bu konuda yeni bir düzenleme yapması için tanınmış bir süre olup, bu zaman zarfında iptal edilmiş olan bir Kanun ya da Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre idarenin tasarrufta bulunabilme hakkını öngören bir süre olmadığı; bu nedenle, Anayasa Mahkemesince Kanun Hükmünde Kararnamenin tamamının Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edildiği mahkemece bilindiği halde dava konusu uyuşmazlığın Anayasa'ya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görülüp çözümlenmesinin Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülemeyeceği; öte yandan, Anayasanın 153 üncü maddesinde yer alan ve iptal kararlarının geriye yürümezliğine ilişkin kural, iptal edilen hükümlere göre kazanılmış olan hakların ortadan kaldırılmasına veya toplumun huzurunun bozulmasına yol açacak sorunları önlemek amacıyla kabul edilmiş olup, bu kuralın mutlak anlamda anlaşılıp uygulanamayacağının açık olduğu...”

Danıştay 8.Daire 10.02.2009 tarih ve E:2007/9827 sayılı YD kararı

“... Anayasa Mahkemesi'nin dava konusu yönetmeliğin yasal dayanağını oluşturan 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ilk fıkrasına ilişkin iptal kararının, Resmi Gazete'de yayımlanmasından bir yıl sonra yürürlüğe girmesine karar vermesi, anılan Yönetmeliği hukuka uygun hale getirmemektedir. Dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ilk fıkrasının iptaline ilişkin Anayasa Mahkemesi kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından bir yıl sonra yürürlüğe girecek olmasının Yönetmeliği bu süre için hukuka uygun hale getireceğini kabul etmek, Anayasa ve yukarıda sayılan yasalarla Devlete verilen çevre koruma görevinin yerine getirilmesini olanaksız kılar. Bu durum Anayasa ve yasaların dava konusu Yönetmeliğe üstünlüğü ilkesini zedeler...”

Danıştay 10.Daire 11.10.2000 tarih ve E:2000/3903, K:2000/5129 sayılı karar

“... Öte yandan, Anayasa Mahkemesinin iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi ileriye dönük olarak ertelemiş bulunması, yasama organına iptal kararının gerekçesine uygun olarak yeni bir düzenleme için olanak tanımak ve ortada hukuki bir boşluk yaratmamak amacına yöneliktir. İptal kararının yürürlüğe

gireceği tarihin ileriye dönük olarak ertelenmiş olması, yargı yerlerinin çözümlemekte oldukları uyuşmazlıklarda Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilen yasa kurallarını uygulaması sonucuna yol açmaz. Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya kanun hükmünde kararnamenin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde, eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşölüp çözümlenmesi, hukukun üstünlüğü ilkesine aykırı düşeceğı için uygun görülemez...”

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 09.07.2009 tarihli E:2009/549 sayılı YD kararı

“... Anayasa Mahkemesince bir yasanın veya KHK'nin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşölüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceğı için uygun görülemez. Bir başka anlatımla, Anayasa Mahkemesinin, iptal kararının yürürlüğe gireceğı tarihi ileriye dönük olarak ertelemiş bulunması öncelikle yasama organına aynı konuda, iptal kararının gerekçesine uygun olarak yeni bir düzenleme için olanak tanımak ve ortada hukuki bir boşluk yaratmamak amacına yönelik olup her durumda yargı mercilerinin bakmakta oldukları uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlemesi sonucunu doğurmaz. Anayasa Mahkemesince iptal kararının yürürlüğe girmesi için verilen sürenin, Mahkemenin iptal kararının gerekçesiyle birlikte dikkate alınması ve yorumlanması gerekmektedir... Aksi halde Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararının uygulama tarihinin yukarıda belirtilen amaçla ayrıca belirlenmesi halinde iptal edilen yasa kuralının uygulanmasının sürdürölmesi nedeniyle bu uygulamaya karşı dava yoluna başvıracakların iptal kararının hukuki sonuçlarından yararlanamayacaklarının kabulü; bir yandan dava yoluna başvıran herkes için Anayasa ile tanınmış olan itiraz hakkının bunlar için fiilen işlemez hale getirilerek ortadan kalkması ve iptal kararının uygulanamaması, öte yandan Anayasa'ya aykırılığı hükmen saptanmış olan bir yasa kuralının uygulanmasının hukuken korunması gibi bir sonuca neden olur ki bu durumun Anayasanın üstünlüğü ve Hukuk Devleti ilkesine aykırı düşeceğinin kabulü gerekir...”

Danıştay Veri Dava Daireleri Kurulu 06.07.2006 tarihli E:2006/140, K:2006/203 sayılı karar

“... Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararı ve yapılan yasal düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde; görölmekte olan uyuşmazlıkta, Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurala göre hüküm kurulması, Anayasanın üstünlüğü ve hukuk devleti ilkesine aykırı olup, yüksek mahkemenin kararında, vergi ziyai cezasının hesaplanış biçimi yönünden kurduğı gerekçe ile kamu yararının korunması yönünden belirttiğı gerekçe göz önüne alınarak cezanın ziyaa uğratılan verginin bir katı oranında uygulanması hukuka uygun olacaktır...”

Yargıtay 5.Ceza Dairesi 18.05.1998 tarihli ve E:1998/1404, K:1998/2056 sayılı kararı

“... İptal edilen kanun ilga edilen kanun gibidir. Bu nedenle iptal kararının yürürlüğe girdiğı tarih itibariyle koca zinası suçları yaptırımsız kalmıştır. Bu halde TCK'nın 2. maddesindeki genel kuralın sanıklar yararına uygulanması gerekmektedir. Bu durumun Anayasa Mahkemesi'nin verdiğı iptal kararlarının geriye yürüyemeyeceğini düzenleyen Anayasa'nın 153. maddesinin 5. fıkrasına aykırı olduğı ileri

sürülebilirse de, Anayasa Mahkemesi'nce bir Kanun'un tümünün Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu belirlendiği halde, eldeki davaların Anayasa'ya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre çözümlenmesi, Anayasa'nın üstünlüğü prensibine ve Hukuk Devleti İlkesine aykırı düşeceği için uygun görülmez. Bir başka ifadeyle Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi ileriye yönelik olarak ertelemiş bulunması, yasama organına aynı konuda iptal kararının gerekçesine uygun olarak yeni bir düzenleme yapması için olanak tanımak ve hukuki bir boşluk yaratmamak amacına yönelik olup, yargı mercilerinin bakmakta oldukları uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasa'ya aykırı bularak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlemesi sonucunu doğurmaz...”

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HAZAL AKTEPE (E - Tebligat Adresi)

DAVALI : ---- VALİLİĞİ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, ... ili, ... ilçesi Mahallesinde bulunan özel ruh sağlığı ve hastalıkları muayenehanesinde yapılan denetimde mevzuata aykırılık tespit edildiğinden bahisle uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve---- sayılı ---- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin; muayenehanesinde yalnızca yazılı kayıt tutmakta olup elektronik ortamda kayıt tutmasını zorunlu kılan bir Yönetmelik hükmü bulunmadığı, muayenehanelerin verilerini bir elektronik ortama aktarmasını gerektiren tek hükme 12.12.2017 tarihli değişiklikle Yönetmeliğin 27/4 maddesine yer verildiği ancak bu hükmün Danıştay 10.Dairesi tarafından hukuka aykırı bulunarak iptal edildiği, bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından onandığı (*Danıştay Onuncu Dairesinin 29/12/2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı - Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulu'nun E.2021/3516 K.2022/1217 sayılı kararı*), yürürlükte bulunmayan ve hukuka aykırı olduğu Yüksek Mahkeme tarafından kesin olarak tespit edilen bir Yönetmelik hükmüne dayanılarak yükümlülük getirilemeyeceği, aksinin hukuk devleti ilkesine aykırı olacağı, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Kanunu'nun Ek-11.maddesinde kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeyen sağlık kuruluşlarının önce iki defa uyarılacağı, ardından 2 kere idari para cezası uygulanacağı ve sonunda 10 gün faaliyeti durdurma cezası verileceği ifade edildiğinden telafisi imkansız zararlar doğuracağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davaya konu idari yaptırım kararına itirazı inceleme yetki ve görevi Sulh Ceza Hakimliğinde olduğundan davanın görev yönünden reddi gerektiği, Sulh Ceza Mahkemesine yapılacak itiraz için kanunda öngörülen süre 15 gün olup, bu süre geçtikten sonra yapılan başvurunun reddi gerektiği, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun EK-11. maddesinin 3. fıkrası “Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşları iki defa uyarılır. Uyarılara uymayanlara bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri kadar idari para cezası verilir.” düzenlemesini içerdiği, Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü’nün 28.12.2022 tarih ve 539 sayılı “Veri Gönderimi” konulu yazısının, özel muayenehanelerin, poliklinik, hastane ve merkezlerin yaptıkları iş ve işlemlere ilişkin işlemiş oldukları verileri Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun olarak Bakanlık merkezi sistemlerine göndermeleri, bunun için halihazırda kullanmakta oldukları bilgi sistemleri ile e-Nabız entegrasyonunun sağlanması ya da Bakanlıkça bila bedel sunulan MBYS’nin kullanılmasının gerekli olduğu ayrıca veri göndermeyenler hakkında ilgili mevzuat hükümleri ve 3359 sayılı kanun Ek-11. maddesinin 3. fıkrası uyarınca işlem tesis edileceği hususlarında uyarı mahiyetinde olduğu, bu yazının, davacıya bildirildiği, Ayakta Teshis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27. Maddesinde ise “Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başka resmi amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunludur” düzenlemesinin yer aldığı, aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-6 müeyyide formuna uygun olarak, ilgililere müeyyide uygulandığı, Sağlık Bakanlığının, tüm ülkede sağlık hizmetlerinin yürütülmesi ve denetlenmesinden sorumlu olduğu, Özel sağlık kuruluşları tarafından işlenen sağlık verilerinin Sağlık Bakanlığınca toplanmasının, kişisel verilerin korunması mevzuatına aykırılık oluşturmayacağı, sağlık hizmetlerinin düzenli ve güvenli yürütmesi açısından bunun bir zorunluluk olduğu, bu zorunluluğa aykırı hareket ettiği tespit edilen davacı

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

adına tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip tebliğ edilen 22/05/2024 tarihindeki duruşmaya, davacı ---- ile vekili Av. Hazal AKTEPE'nin, davalı idareyi temsilen ise Av. ---in geldiği görüldükten sonra duruşma açıldı, taraflara usulüne uygun söz verilir ve açıklamaları dinlendikten sonra açık duruşmaya son verilir, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; --- ili, --- ilçesi --- Mahallesinde bulunan özel ruh sağlığı ve hastalıkları muayenehanesinde yapılan denetimde mevzuata aykırılık tespit edildiğinden bahisle davacının uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve ----- sayılı ---- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 20. maddesinin 1. fıkrasında, herkesin, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı belirtilmiş, aynı maddenin 3. fıkrasında, herkesin, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahip olduğu, bu hakkın; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsadığı, kişisel verilerin, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usullerin kanunla düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun "Özel nitelikli kişisel verilerin işleme şartları" başlıklı 6. Maddesinde; "(1) Kişilerin ırkı, etnik kökeni, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi veya diğer inançları, kılık ve kıyafeti, dernek, vakıf ya da sendika üyeliği, sağlığı, cinsel hayatı, ceza mahkûmiyeti ve güvenlik tedbirleriyle ilgili verileri ile biyometrik ve genetik verileri özel nitelikli kişisel veridir. (2) Özel nitelikli kişisel verilerin, ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasaktır. (3) Birinci fıkrada sayılan sağlık ve cinsel hayat dışındaki kişisel veriler, kanunlarda öngörülen hallerde ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir. Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel veriler ise ancak kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sağlık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülüğü altında bulunan kişiler veya yetkili kurum ve kuruluşlar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir. (4) Özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde, ayrıca Kurul tarafından belirlenen yeterli önlemlerin alınması şarttır." hükmüne yer verilmiş, 8. maddesinde ise; yeterli önlemler alınmak kaydıyla, 6.maddenin 3. fıkrasında belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerin aktarılabilceği belirtilmiştir.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 11. maddesinin 3. fıkrasında ise; Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşlarının iki defa uyarılacağı, uyarıya uymayanlara bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri kadar idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. Maddesinde; "(1) Sağlık hizmeti almak üzere, kamu veya özel sağlık kuruluşları ile sağlık mesleği mensuplarına müracaat edenlerin, sağlık hizmetinin gereği olarak vermek zorunda oldukları veya kendilerine verilen hizmete ilişkin kişisel verileri işlenebilir. 2) Sağlık hizmetinin verilmesi, kamu

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi ile sağlık hizmetlerinin planlanması ve maliyetlerin hesaplanması amacıyla Bakanlık, birinci fıkra kapsamında elde edilen verileri alarak işleyebilir. Bu veriler, Kişisel Verilerin Korunması Kanununda öngörülen şartlar dışında aktarılamaz. (3) Bakanlık, ikinci fıkra gereğince toplanan ve işlenen kişisel verilere, ilgili kişilerin kendilerinin veya yetki verdikleri üçüncü kişilerin erişimlerini sağlayacak bir sistem kurar. (4) Üçüncü fıkraya göre kurulan sistemlerin güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili standartlar Kişisel Verileri Koruma Kurulunun belirlediği ilkelere uygun olarak Bakanlıkça belirlenir. Bakanlık, ilgili mevzuat uyarınca elde edilen kişisel sağlık verilerinin güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla, sistemde kayıtlı bilgilerin hangi görevli tarafından ne amaçla kullanıldığının denetlenmesine imkân tanıyan bir güvenlik sistemi kurar. (5) Sağlık personeli istihdam eden kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişiler, istihdam ettiği personeli ve personel hareketlerini Bakanlığa bildirmekle yükümlüdür. (6) Kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve bu maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususlar Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan 3359 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 378. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 5. maddesinde kişisel verilerin işleme süreci ve devamında sağlık hizmeti sunumunda görevli kişilerin ve Bakanlık birimlerinin verilere erişimine ilişkin kurallar düzenlenmiş, 21. maddesinin 3. fıkrasında ise; merkezi sağlık veri sistemine Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde veri gönderimi yapmayan sağlık hizmeti sunucularına, 3359 sayılı Kanun'un Ek 11. maddesinin 3. fıkrasına göre işlem tesis edileceği kuralına yer verilmiştir.

15.02.2008 tarihli ve 26788 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27. Maddesinin 1. fıkrasında; "Sağlık kuruluşuna başvuran hasta, protokol defterine kaydedilir. Sağlık kuruluşunda, Müdürlük tarafından tasdik edilmiş protokol kayıt defteri, adli rapor kayıt defteri, cerrahi müdahale kayıt defteri, laboratuvar kayıt defteri, pansuman ve enjeksiyon kayıt defteri (Mülga ibare:RG-3/7/2014-29049) (...) bulunur. Her tabip, çalıştığı sağlık kuruluşunun ismini taşıyan reçeteyi kullanır, bu reçeteyi kendi imzalar ve kaşesini basar." 2.fıkrasında; "Sağlık kuruluşuna başvuran hastaların teşhis ve tedavi bilgileri ile varsa yapılan cerrahi müdahale, gözlem altındaki tıbbi işlemler, hastalar adına açılmış dosyalara ve ilgili defter/defterlere işlenir. Bu belgeler, arşiv ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde sağlık kuruluşu tarafından muhafaza edilir." hükmüne, 3.fıkrasında; "Kayıtlar, elektronik ortamda da tutulabilir. Hastaların sağlık bilgilerine ait gerekli kayıtların elektronik ortamda saklanması, değiştirilmesinin ve silinmesinin önlenmesi ve gizliliğin ihlal edilmemesi için fiziki, manyetik veya elektronik müdahalelere ve olası suistimallere karşı gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması halinde, ikinci fıkra belirtilen yazılı kayıt şartı aranmaz. Bu konudaki gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınmasından ve periyodik olarak denetlenmesinden mesul müdür sorumludur. Elektronik ortamdaki veriler, güvenli yedekleme sistemiyle düzenli olarak yedeklenir." hükmüne, 4.fıkrasında; "Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunludur." hükmüne, 8. Fıkrasında; "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir şekilde işlenir ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesi zorunludur." hükmüne, Ek-6 Müeyyide Formunun 24. maddesinde ise; "Yönetmeliğin 27. Madde hükmüne aykırılık halinde sağlık kuruluşu uyarılır" düzenlemesine yer verilmiştir.

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, --- Merkez'de bulunan Ruh Sağlığı ve Hastalıkları muayenehanesinde 19/04/2023 tarihinde yapılan denetimde; muayenehanede elektronik ortamda kayıt tutulmadığının tespiti üzerine, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 4.fikrasında düzenlenen; *"Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunludur."* hükmüne aykırılıktan Ek-6 müeyyide formunun 24. maddesindeki *"Yönetmeliğin 27. Maddesine aykırılık halinde sağlık kuruluşu uyarılır"* hükmü gereğince ve 3359 sayılı Kanunun Ek-11.maddesinin 3.fikrası gereğince, 19/04/2023 tarihindeki denetimde adreste yapılan ikinci tespit olduğundan uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve --- sayılı --- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, elektronik ortamda kayıt tutulmadığının tespiti üzerine, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 4.fikrasında düzenlenen elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi gerektiği hükmüne ve 3359 sayılı Kanunun Ek-11.maddesinin 3.fikrasında düzenlenen *"Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşları iki defa uyarılır"* hükmüne istinaden işlem tesis edildiği görüldüğünden, davacının, elektronik ortamda kayıt tutma yükümlülüğü bulunup bulunmadığı yönünden inceleme yapılması gerekmektedir.

Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 2.fikrasında; hastaların teşhis ve tedavi bilgileri ile varsa yapılan cerrahi müdahale, gözlem altındaki tıbbi işlemlerin, hastalar adına açılmış dosyalara ve ilgili defter/defterlere işleneceği, bu belgelerin, arşiv ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde sağlık kuruluşu tarafından muhafaza edileceği, 3. Fikrasında ise; kayıtların, elektronik ortamda da tutulabileceği, hastaların sağlık bilgilerine ait gerekli kayıtların elektronik ortamda saklanması, değiştirilmesinin ve silinmesinin önlenmesi ve gizliliğin ihlal edilmemesi için fiziki, manyetik veya elektronik müdahalelere ve olası suistimallere karşı gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması halinde, ikinci fıkrada belirtilen yazılı kayıt şartının aranmayacağı düzenlenmiş olup söz konusu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, elektronik ortamda kayıt tutmanın, seçimlik bir kayıt yöntemi olduğu ve söz konusu Yönetmeliğin 27.maddesinde elektronik kayıt tutmayı zorunlu kılan herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 8.fikrasında; sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verilerinin, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir şekilde işleneceği ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde merkezi sağlık veri sistemine aktarılacağı, Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesinin zorunlu olduğu düzenlenmiş ise de; Yönetmeliğin söz konusu fıkrasının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 10. Dairesinin 29/12/2020 tarih, E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile; *"Buna göre, anılan Kanun hükümleri çerçevesinde, dava konusu düzenleme tesis edildiğinde özel nitelikli kişisel veri olarak kabul edilen sağlık verilerinin işlenmesinde alınması gerekli olan önlemlerin Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından belirlenmediği ve Kanun'un 22. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendine göre diğer kurum ve kuruluşlarca hazırlanan ve kişisel verilere ilişkin hüküm içeren mevzuat tasarıları hakkında Kurul görüşü alınmadan dava konusu düzenlemenin tesis edildiği görülmektedir."*

Bu durumda, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na göre sağlık gibi özel nitelikli verilerin işlenmesinde uyulacak önlemleri belirlemekle yetkili olan Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından bu alana ilişkin yeterli önlemler belirlenmeden ve mevzuat taslağı hakkında Kurul görüşü alınmadan tesis olunan dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır." yönündeki

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

gerekeçe ile İPTALİNE hükmedildiği görülmüştür.

Öte yandan, dava konusu işleme dayanak olarak gösterilen 3359 sayılı Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan Ek-11.maddesinin 3.fıkrasında; Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşlarının iki defa uyarılacağı düzenlenmiş olup söz konusu mevzuatta elektronik kayıt zorunluluğuna dair herhangi bir hüküm yer almamakla birlikte bu aşamada Bakanlıkça belirlenen kayıt zorunluluğu üzerinden değerlendirme yapmak gerekmiştir.

Dava konusu işlem gerekçesinde yer almamakla birlikte, savunma dilekçesinde davalı idare tarafından Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2022 tarih ve 539 sayılı "Veri Gönderimi" konulu; özel muayenehanelerin, poliklinik, hastane ve merkezlerin yaptıkları iş ve işlemlere ilişkin işlemiş oldukları verileri Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun olarak Bakanlık merkezi sistemlerine göndermeleri, bunun için halihazırda kullanmakta oldukları bilgi sistemleri ile e-Nabız entegrasyonunun sağlanması ya da Bakanlıkça bila bedel sunulan MBYS'nin kullanılmasının gerekli olduğu, ayrıca veri göndermeyenler hakkında ilgili mevzuat hükümleri ve 3359 sayılı kanun Ek-11. maddesinin 3. fıkrası uyarınca işlem tesis edileceği hususlarında uyarı mahiyetindeki yazının davacıya bildirildiği ileri sürülerek 26/12/2022 tarih, E-...-719 sayılı Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü yazısının dosyaya ibraz edildiği görülmüştür.

Merkezi sağlık veri sistemine Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde veri gönderimi yapmayan sağlık hizmeti sunucularına, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun Ek 11 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre işlem tesis edileceğine ilişkin yaptırımın 21/06/2019 tarih, 30808 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmeliğin 21. Maddesinde düzenlendiği, söz konusu yönetmeliğin ise 3359 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378.maddesine dayanılarak hazırlandığı görülmektedir.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Sağlık Bakanlığı'nın Görevleri bölümünün "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. Maddesinin ise, Sağlık Bakanlığı tarafından toplanan ve işlenen verilerin kişisel veri olduğu, kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği, kişisel verilerin korunmasına ilişkin usul ve esasların kanunla düzenlenebileceği, bu konuda CBK ile düzenleme yapılamayacağı, veri toplanması ve bazı hallerde zorunluluk arz edecek şekilde bu işlemlerin gerçekleştirilebilmesi için ilgili idarelere çerçevesi, ilke ve esasları ortaya konulmaksızın yetki verilemesinin hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu belirtilerek Anayasa'ya aykırılığının ileri sürülmesi üzerine Anayasa Mahkemesinin 26/10/2023 tarih, E:2018/118, K:2023/180 sayılı kararı ile; sağlık hizmetleriyle ilgili olarak kişisel verilerin toplanmasına, bu kişisel verilere erişim sisteminin kurulmasına, sistemin güvenliğinin sağlanmasına ilişkin düzenlemeler içeren kuralın, CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kaldığından bahisle yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE hükmedilmiştir.

Tüm bunların birlikte değerlendirilmesinden; Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinde, elektronik ortamda kayıt tutulmasını zorunlu kılan herhangi bir hükmün bulunmaması, aykırı davranıldığı iddia edilen söz konusu Yönetmeliğin 4.fıkrasının, elektronik ortamda kayıt tutulması halinde bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunluluğuna dayanması; söz konusu Yönetmeliğin kişisel sağlık verilerinin işlenmesi ve merkezi sağlık veri sistemine aktarılması ile istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesinin zorunlu olduğuna ilişkin düzenlemeler içeren 8.fıkrasında hukuka uyarlık bulunmadığı hususunun Danıştay 10. Dairesinin 29/12/2020 tarih, E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile ortaya konularak iptaline hükmedilmesi, söz konusu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/11/2021 tarih, E:2021/3516, K:2022/1217 sayılı kararı ile onanması; yine dava konusu işleme dayanak 3359 sayılı Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan Ek-11.maddesinin 3.fıkrası,

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

doğrudan elektronik ortamda kayıt tutulmasını zorunlu kılmamakla birlikte Bakanlıkça belirlenen kayıt zorunluluğunu araması; Bakanlıkça belirlenen elektronik kayıt zorunluluğuna ilişkin yazıların/düzenlemelerin dayanağını 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinden alması; söz konusu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinin ise CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kaldığından bahisle yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğu ortaya konularak Anayasa Mahkemesince iptaline karar verilmesi karşısında; ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasak olan ve ancak belirli şartlarda açık rıza aranmaksızın aktarılabilir olan özel nitelikli kişisel sağlık verilerinin, elektronik ortama işlenmesi ve merkezi sağlık veri sistemine aktarılmasını zorunlu kılan Kanun ve Yönetmelik düzeyinde halihazırda herhangi bir hukuki düzenlemenin bulunmadığı görülmüş olup; hukuki dayanağını, Anayasaya aykırılığı tespit edilmiş olan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinden alan Bakanlık yazısı uyarınca tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 2.161,70-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 27/05/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192
KARAR NO : 2023/2335

DAVACI :
VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Etlik Şehir Hastanesi Kampüsü
Varlık Mah. Halil Sezai Erkut Cad. No:5
Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin; kişisel verilerin ihlaline yol açacağı bazı hasta verilerini işlemediği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara ili, Çankaya ilçesi,..... Caddesi, No:../.. faaliyette bulunan davacının, İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci



T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192

KARAR NO : 2023/2335

el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ankara ili, Çankaya ilçesi, ... Caddesi, No:../.. faaliyette bulunduğu ve İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Serbest Diş hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması ve faaliyetinin 15 gün süre ile durdurulmasına neden olduğu gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise; adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkündür. İlgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

Mahkememizin 22/11/2023 tarihli kararıyla davalı idareden "Dava konusu işlem tesis edilmeden önce soruşturmacı atanıp atanmadığı sorularak soruşturmacı atanmışsa düzenlenen soruşturma raporunun dava dosyasına sunulmasının istenilmesine, " karar verilmiş, olup davalı idarece sunulan cevabi yazı ve eki belgelerden soruşturmacı atanmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192
KARAR NO : 2023/2335

işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 442,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, öncesinde talep edilmemesi halinde artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 29/12/2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	179,90 TL	
Karar Harcı :	179,90 TL	
Vekalet Harcı :	25,60 TL	
Posta Gideri :	57,50 TL	
TOPLAM :	442,90 TL	



T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632
KARAR NO : 2023/1084

Davacı _____ :

Vekili _____ : Av. Mustafa Güler
UETS[16445-44822-03957]

Davalı _____ : Kocaeli Valiliği

Vekili _____ : Av. _____
İl Sağlık Müdürlüğü İzmit/Kocaeli

Davanın Özeti _____ : Serbest Diş Hekimi olarak Kocaeli ili, Gölcük ilçesi,..... adresinde faaliyette bulunan davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 11.04.2023 tarih ve 29944188 sayılı Olur işleminin; kişisel verilerin açık rıza olmaksızın sınırsız ve ölçüsüz şekilde işlenmesinin hukuka uygun olmadığı gibi Bakanlıkça bu konuda usul ve esaslar belirlenmemiş olduğu, merkezi sistemle veri paylaşımı yapılamadığı gerekçesiyle ihtar puanı cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti _____ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli 2. İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava; Serbest Diş Hekimi olarak görev yapan davacının, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016

T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632
KARAR NO : 2023/1084

tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden;

Davacının Serbest Diş Hekimi olarak Kocaeli ili, Gölcük ilçesi, ... adresinde faaliyette bulunduğu ve İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmediğinden aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğünün 11.04.2023 tarih ve 29944188 sayılı Olur işleminin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta;

Serbest Diş hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması ve faaliyetinin 15 gün süre ile durdurulmasına neden olduğu gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise;

Adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkündür. İlgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

T.C.
KOCAELİ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/632

KARAR NO : 2023/1084

Bu durumda;

Usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 442,90-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

3-Varsa artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

4-Kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 11.09.2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı	179,90 TL
Karar Harcı	179,90 TL
Vekalet Harcı	25,60 TL
Posta Gideri	57,50 TL
Toplam	442,90 TL

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609
KARAR NO : 2024/423

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. HAZAL AKTEPE
-UETS[16335-33540-86483]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (E-Tebliğatlıdır)
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Mehmet Akif Ersoy Mahallesi Bağdat
Caddesi No:62 Macunköy Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan 09.03.2023 tarihli denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespiti sonrasında Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine karşın 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde eksikliğin giderilmediğinin tespit edildiğinden bahisle aynı Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilmesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işleminin; hukuka aykırı olduğu, temel haklara müdahale için öngörülen şartların bulunmadığı, demokratik bir toplumda gerekli ve ölçülü bir müdahale olmadığı, özel hayatın gizliliğine müdahale için gerekli yasalılık şartını taşımadığı, soruşturma açılmadığı, temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası sözleşme hükümleri ile çeliştiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, meri mevzuatta Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. Maddesine aykırılığın tespiti halinde sağlık tesisinin uyarılacağına düzenlendiği yapılacak soruşturma sonunda idari yaptırım uygulanacağına yönelik düzenleme bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 07.03.2024 tarihinde yapılan duruşmaya davacı [REDACTED] ve vekili Av. Hazal Aktepe ile davalı idare vekili Av. [REDACTED]'in geldiği görüldükten sonra duruşmaya son verildi. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan 09.03.2023 tarihli denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespiti sonrasında Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedikten sonra aynı Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine karşın 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde eksikliğin giderilmediğinin



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609

KARAR NO : 2024/423

tespit edildiğinden bahisle aynı Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde, "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre işlenerek merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sağlık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sağlık tesisi uyarılır, on beş gün süre verilir. 3. tespitte sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on beş gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 5. tespitte sağlık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Kavaklıdere, ██████████ Sokak No: ████████ faaliyette bulunduğu ve 09.03.2023 tarihinde İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmediğinin tespit edilmesi üzerine Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 22/3. maddesinde belirtilen yükümlüğü yerine getirmedikten İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işlemi ile Yönetmeliğin Eki Ek 10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve İdari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilişkin işlem tesis edildiği, 05.06.2023 tarihinde yapılan denetimde de verilen süreye rağmen eksikliğin giderilmediğinin tespit edildiğinden bahisle Yönetmelik kapsamında 2023 yılı için ikinci defa uyarılması ve eksikliğin giderilesi için on beş gün süre verilmesine ilişkin Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 08/06/2023 tarih ve 217421161 sayılı Olur işlemi İl Sağlık Müdürlüğünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur işleminin tesisi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Serbest Diş hekimlerine yönelik tesis edilen uyarı yaptırımının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere karşılık gelen yaptırımlar olması gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sağlanması ise; adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek soruşturma ile mümkün olup bu çerçevede ilgili hakkında yürütülecek soruşturmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olanağının sağlanması ile mümkün olabilecektir.

Uyuşmazlıkta, davalı idarenin cevap dilekçesi içeriği ve eklerinden dava konusu işlemin tesisi öncesinde soruşturmacı atanmadığı anlaşılmaktadır.



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1609
KARAR NO : 2024/423

Bu durumda; usulüne uygun şekilde soruşturmacı tayini yoluyla davacının 2.defa uyarılmasını gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadığı hususu araştırılmak suretiyle, düzenlenecek soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 666,60 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00 TL vekalet ücretinin davada haksız çıkan davalı idare tarafından davacı tarafa verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinleştikten sonra resen davacı tarafa iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 14/03/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	269,85 TL
Karar Harcı	:	269,85 TL
Vekalet Harcı	:	38,40 TL
Posta Gideri	:	88,50 TL
TOPLAM	:	666,60 TL

